国内统一刊号 CN61—0015

邮发代号51—

第3753

天

平

万

● 从大耍流氓到回报流氓 二版

● 学术之外的傅斯年

● 不能忘却的纪念

四版

三版

由于投资遇阻向相关方面递交反映材料,不 料却招惹来一场官司。法院审理判决侵权成立, 被告不服又提起上诉。发生在陕西周至县的这起 官告民事件虽远未结束,但它引起的波澜却在社

会上引起了广泛的关注和反响。 一纸诉状:土地局长状告投资商

2004年9月8日,周至县国土资源局局长刘 全社以个人名义,将西安三诚房地产开发有限公 司经理张镇乾和西安三诚房地产开发有限公司 告到了周至县法院,案由为名誉侵权,请求目的:

一是依法要求被告公 开赔礼道歉; 二是要 求被告人张镇乾和三 诚房地产公司支付精 神损害抚慰金一万

刘全社在诉状中 陈述的事实和理由 是:2004年6月2日 被告人张镇乾以给领 导反映问题为名,撰 写《致周至县领导的 一封公开信》,该文捏 造事实对他进行人格 侮辱。如"这个人就是 不懂政策、不执行政策、尽给领 导出馊主意、遇事先千方百计地 把自己洗干净、把责任推给别 人、搞跨一届领导班子、搞臭了 周至引资形象的人,这个人就是

喝太白美酒

现周至土地局长刘全社"。"刘全社为什么对一个 真心实意在周至投资开发的公司如此仇恨、如此 刁难,痛下杀手,不遗余力,欲把投资商赶走而后 快?"……被告"为达侮辱、诽谤我的目的,在周至 领导中广为散发,为达在我家乡臭我的目的,把 《公开信》散发给楼观台招商办,同时,为在全省 范围内制造影响,被告人欺骗陕西日报社,以致 报社作了部分转载"。

最使刘全社不满的还在于 2004 年 8 月 28 日,被告人三诚房地产公司给周至县领导及土地

投资客商呈公开信"反映问题"

自己从遥远的新疆被吸引到周至投资开发,合同 签了,该履行的手续履行了,该交的钱交了,跑了 近三年时间,一寸土地都没拿到手。他们认为刘 作为土地局长有责任。他们给县领导写信反映问 题是基于亲身经历的事实,是正当作法并无不 妥。三诚还强调行使公民对政府工作人员检举、 控告、起诉、申诉是其基本民主权利,否则人民公 仆岂不变成了官老爷。

品五彩人生

针对刘全社的指控,三诚人还进一步辩称:6 月2日致县领导一封公开信和8月28日向县领 导并土地局的《答复》是在投资周至受局长刁难, 迫于无奈之举,且全部内容都是与招商引资有 关,是署名的且正确履行了呈报程序;发文范围 也未超出县领导及土地局范围,内容并未涉及原 告个人隐私,也未向社会散布。他们还指出公司

土地局长认为侵权走上法庭

业的合法权益。

热线

由于原被告双方互不相让,没有达成调解, 县法院只得宣布休庭,改日另行宣判。

一个公民和党员和权利和义务,又是维护一个企

销售 0917 - 5699020

5690659

一审判决:被告方败诉

2004年12月9日,周至县人民法院作出 (2004) 周民初字第 860 号判决。该院认为两被告 所写的《致周至县领导的一封公开信》和《关于 对周至县国土资源局〈通知〉的答复》涉及到刘 全社工作作风、人格和道德品质、形式等内容失 实,缺乏事实依据,且以信件向社会扩散,己明 显超出可送阅范围, 在较大范围内造成对原告 社会评价的降低。给原告声誉造成不良影响,使 原告思想和精神背上沉重负担,严重侵犯了原 告的名誉权, 违犯了有关法律。遂决判"两被告

> 立即停止对原告名 誉权的侵害,并于判 决生效后 15 日内书 写公开信为原告恢 复名誉,消除影响 赔礼道歉;被告张镇 乾赔偿原告精神损失 4500元;被告三诚公 司赔偿原告精神损失 4500元。

两被告不服,遂 当即上诉至西安市中 级人民法院。

(下转二版)

相关链接

□特别关注

△2002年5月,新疆客商张镇乾与周至签约,预交30万定金, 开始落实林泉旅游度假区和猕猴桃加工项目;

△2003年10月24日,西安市政府264号批复文件,以项目用 地把土地以协议出让的方式批给三诚公司;

△2003年11月,三诚公司参加县上招拍挂,向县土地局预交 20万定金,土地局登报公告,公司履行了相关手续; △2004年6月2日,三诚公司发出"致周至县领导的一封公开信"

在此之前该公司已向县领导八次去信催促供地,县上没有明确答复; △2004年8月28日,三诚公司给周至县领导及国土资源局呈 送《关于对国土资源局〈通知〉的答复》;

△2004年8月25日,《陕西日报》刊发"新疆一客商投书本报 -千多万元投资款在周至还要搁浅多久?"报导,西安市委书记 袁纯清继7月初对三诚反映材料批示后,又在此报导上批示请有关 领导"关注此事的最后结果";

△2004年8月26日,周至县国土资源局将陕西日报社、张镇 乾、三诚公司以名誉侵权纠纷告上县法院;

△2004年9月8日, 刘全社以国土局干部身份将张镇乾和三 诚公司告上县法院;

△2004年9月21日晚7:30陕西电视台《今日点击》播出新闻 调查《一千多万元投资周至骑虎难下》;

△2004年11月25日,周至县法院作出周民初字第793号民事 裁定,准许周至县国土资源局作出的对陕西日报社及张镇乾撤诉申 请,并承担 350 元爱理费、诉讼费;

△2004年11月22日,周至县法院开庭审理后,于12月9日作 出刘全社胜诉判决;张镇乾及三诚公司不服判决遂上诉至西安市中 院,现等待开庭审理。

局送"关于对周至县周土资源局 《通知》的答复"中,称有送4万 元钱刘局长,刘嫌少而拒绝办事 的内容,在给国土局的回复中掺 杂损毁其人格尊严问题。

一时间,土地局长状告投资 商索赔万元精神赔偿的消息在 全县上下不胫而走,成为人们议 论的焦点。

开庭审理: 两个被告"理直气壮" 2004年11月22日,这桩引

人注目的官告民案件由周至县 人民法院公开审理。

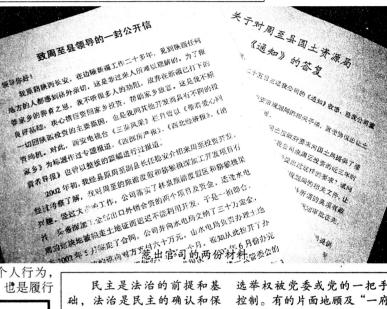
面对原告的指控,张镇乾和 三诚公司代表并不示弱。他们 在答辩中辩称:名誉权是指民事 主体对自己在社会生活中所获 社会评价享有不可侵犯的权 利。《民法通则》第101条有明确 规定,侵犯名誉权的行为,一是 侮辱,二是诽谤。而自己既没有 以语言、文字、暴力等手段贬 低、损害原告人格和名誉的行 为,又没有捏造、散布虚假事 实,损害原告名誉的行为,两种 行为均不存在,怎么构成名誉侵 权呢?

接下来三诚人又大诉其苦:

致县领导的公开信呈报 后,通知答复下发后,县 委、县政府截至原告起诉 时都未作答复,公司至今 还在等待答复。

在辩论阶段,双方争 执达到了白热化。原告坚 持己见不在话下。被告坚 持上述观点的同时,又对 原告身份作了一番说明。 他们认为刘在诉状中称 自己是县国土局的干部 公司认为是干部不假,但 确切的讲原告是担任县 国土局局长职务的干部 是县国土局的法人代表。 因而与本案有因果关系。

它不是被告及被告公司的个人行为, 而是反映原告的工作问题, 也是履行



陕西省工会新闻发展基金

迪赛制药 荣誉设立 (200万元)

山胸腺肽) 细胞免疫 防病治病

础, 法治是民主的确认和保 障。在实施依法治国的今天, 民主作为执政党的基本执政 方式,是社会政治文明的本质 体现, 也是社会进步和发展的 必然要求。充分发扬民主,把 民主和决策相结合,是实现人 民当家作主的基本途径,不仅 有效地反映人民群众的愿望 和意志, 更重要的是从根本上 把人民群众的愿望和意志与 党的主张有机地统一起来, 使 党的主张和决策更具科学性、

民众性和时代性。 但是, 由于多种复杂因素 的影响或制约,民主受控于权 力,受控于"一把手"的素质, 民主流于形式以及民主与决 策脱节的现象还大

1、党、政组织内 部仍然存在一定的 "封建私权"市场。 '我是书记,我说了 算"等现象还不时在 干扰、破坏党内民主 论 和民主决策。有的强 调个人的"绝对权 力",认为"我是主 官, 我是第一责任 人,必须按我的意志 行事",压制民主;有 的拉帮结派, 打击、 排斥异己力量,维护 个人的权力和权威, 搞"宗派民主"、"兄 弟民主"和"小团体 民主",压制多数人 的民主,张扬"圈内 民主";有的惟上是 听,惟权是从,领导 指示、批示就是"决 策",权力、权威直接 替代"民主"

2、权力机关民 主仍然处在"受控被 动"的局面。权力机 关是监督机关, 也是 民意机关。立法、监 督、重大事项决定、 人事任免, 哪一项职

权的行使, 都应该反映人民的 意愿, 都应该走群众路线, 都 应该充分体现民主。但是,从 目前地方各级国家权力机关 的民主现状看,有的受控于党 委或党的一把手, 把权力机关 放在"被动服从"的地位。尤其 是在人事安排上,把"人事审 要解决这一问题,就需设置党 议"当作"高压线"不敢碰,或 内民主监督机构,成立党内民 者把"人事审议"当作"歌颂 会"。比如,在换届选举时,上 级党委指定"候选人"——下 级党委召集人大代表统一划 序、监督的方式以及相应的法 定"当选人"——权力机关走 过场任命当选人。在这个过程 中,不能不说有的人大代表的

本刊责任编辑: 郝振宇

控制。有的片面地顾及"一府 两院"工作中的困难,弱化权 力机关的职权。有的思想上 "打折",认为人大不能较真 真的把问题揭露出来,会造成 "一府两院"的被动,因此,遇 到问题绕道走,不敢接触实质 性的社会"热点"、"难点"问 题,只求一般化地走走程序。 比如,在城市化的发展过程 中, 拆迁与民争利侵害群众利 益的现象,可谓是"全国性的 问题",然而到目前为止,权力 机关就这一问题开展真正监 督的几乎没有。面对群众的一 次又一次上访,熟视无睹,不 敢过问

选举权被党委或党的一把手

3、社会民主仍然受到"官 方"一定的排斥。单个 群众上访很难进政府 大门; 群众集访总是 有大批警察来阻拦或 "维护秩序";地方召 开党代会、人代会等 会议,新闻媒体要取 消广大群众喜闻乐见 的时评栏目; 重要领 导来视察、检查工作, 通常要加大警力;一 些反映人民群众愿望 的写实性报道, 也总 是被有关领导审查砍

掉.....

以上现象的存 在,反映了当前我国 的民主存在着"综合 症"。有的群众说,我 们的民主现状是"跟 着领导的脸色走", "口头民主多,实际民 主少"。要从根本上改 变这一现状, 必须通 过建立相应的法律制 度加以规范。

一要制定党内 "一把手"民主条例。 通过规范议事内容、 程序、方式等, 规范 "一把手"民主行为, 使"一把手"的民主行 为始终置于监督之

二要成立党内民主监督 委员会。党内民主是其他民主 的核心,处在最为关键的地 位。目前, 党内民主的各种规 范性文件不少, 但党内民主在 落实上和监督上存在问题。而 主代表监督委员会。

三要制定统一的民主 法。规范民主的范围、内容、程 律责任等,通过立法的形式, 强制性地推进民主,使民主走 近百姓,走向社会。 □欣化

E - mail: bgzm@ sxworker. com

葫芦僧判葫芦案

3年前的2002年元月11日下午6时多,位于咸阳市的中 铁 20 局工贸公司总经理陈大生在下班途中被人用钢管打伤, 后很快被人送往该局职工医院,一个多月后,打人者被缉拿归 案。依照常例,这桩线索单一,目标明确的伤害案件,如能严格 按法律程序办,本着以事实为根据、以法律为准绳的理念,其结 论应该不难作出。

然而,令常人难以想像的是,本案从事发至今年2月1日, 在长达三年零二十天的时间里,咸阳市渭城区人民法院用了较 长时间的公开开庭审理,长时间休庭,继而再开庭,直到经咸阳

咸阳多奇案,一出现大都石破天惊,冲出咸阳,直驱! 潼关,名震全国。如果说"指鹿为马"的悲剧是咸阳在 2000 多年前封建王朝的必然,那么近年来一连串发生在 咸阳的奇案,就不能不由人思考。

曾记得,尚美英"诈骗"案,搅得全省沸沸扬扬,吓得 国人惊讶不已;麻旦旦"嫖娼"案,开创少女嫖娼先河,使 ¦ 国人目瞪口呆;礼泉县副县长干涉婚姻逼死人命案,把以 权代法推向极致,让国人欲哭无泪。……诸如此类的案件 多年来在咸阳一直是前仆后继,欲罢不能,大有长江后浪 推前浪之势。

本报今天报道的这一案,又成了咸阳的一桩奇案?! 不 此案在侦察阶段和公开审理过程中的不正常状态,是世 人有耳皆闻、有目共睹的, 否则怎么在侦察阶段就传出! "书记雇凶"的消息,刚一开始庭审又有《书记雇凶杀总经 理掀起惊天波澜》的新闻见诸报端。

纵观咸阳多桩奇案,如追究产生根源可以说出十条 八条,但关键一条无不是不依法办事,不严格执法;是法 外有手,执法者以法外某某人的眼色行事,看谁拿多少钱 选证据,定刑罚。

最基本原则,那就是以事实为依据,以法律为准绳;重证据,不轻 信口供;严禁逼供,不准诱供、骗供等。为此相应的是一套严格 的办案程序,如凡应公开审理的案件,都应公开开庭、当庭调查、¦ 质证事实、被告陈述、法庭辩论……,其初衷,都是为了查明真 相,辨明事实,公开、公正、公平、不枉不纵,依法准确办案。

就今日报道的这一案,从法律实践讲,并不复杂,情节也不 很严重。一般讲,有关部门调解,给予相应医疗、误工等经济赔! 《偿未尝不可。即使从重,此案发生后不多时就拘捕了犯罪嫌疑 人,很快地查清了案情,如按照法律程序,早该结案完事。

那么,此案是何原因一直拖到今天达三年有余,先后六次 庭审,五次下发裁定判决还难以定论,其中的"猫腻"一看就心如! 明境,如果仅从办案时效上讲,也值得再三反思!

当然,种种迹象表明,此案之所以拖到今日,判决后原、被告 双方均不服气,社会各方也有不同看法,有着深层次的原因。说 白了,就是法外有手。否则此案侦察取证时、公开审理中及等待! 宣判时的种种不正常现象,就无法解释!

行笔到此,我们又想起依法办案、独立办案这句老话。话老 而理新, 我们衷心希望司法界的朋友们记住这句老话, 在法律 天平上,千万不能有偏!

市中级人民法院的二审、检察院的抗诉后的再审,先后上下共 说,你70岁老母现已病危,两个幼小孩子无人管,你只要承认, 开庭六次,却仍无法定案。尤其令人不可思议的是,按一审判决 就放你出去管孩子,照看你母亲等。冯建刚夫妇二人在一审法 执行的两被告冯建刚及其妻分别被判的一年、一年半的刑期限 已满多时,而法院却还在该二人到底有罪与无罪上举棋不定, 在有无犯罪的证据上辨认不清。

早在2002年的案发初期就查明,打人者为个人行为,且打 人动机明确,系为他朋友报私仇;打人者与被打者早就相识,且 早有作案构想与行动。

然而, 打人者的身份特殊。他是与被打者一起搭班子共事 的公司党总支书记冯建刚的妻舅。而打人者在作案前又接受了 其外甥女——冯建刚妻子所送的一部手机。

于是,一个似乎顺理成章的公式就在侦察人员的眼前出 现:书记与总经理有矛盾,便雇其妻舅行凶打总经理,书记之妻 送给其舅舅的手机,是书记用来摇控作案的罪证。

当即,一桩治安伤害案件,变成了书记雇凶;仅此有人还嫌 不够劲,又将它与正在进行的企业改革联系上,说书记雇凶打 总经理旨在破坏企业改革!

一上到政治,不少人表现了空前的热情其行动更显得神 速。党总支书冯建刚在公安机关未办任何法律手续就被以监视 居住为名,突然被侦破人员带到某宾馆审查,后几经辗转,关进 了公安分局刑警队在地下室接受审问。紧接着,其妻也和丈夫 一样,在未办理任何法律手续的情况下,被公安机关以监视居 住为名先带往宾馆审查,后辗转进了刑警队的审讯室。

有媒体也闻风而动,在未作认真调查的情况下,一份事实 不清的材料很快送到有关领导的案头。不甘落后的另一家媒 体,还以耸人的大字号通栏标题《书记雇凶杀总经理掀起惊天 波涛》,不惜用大半个版的篇幅,将所谓"始末"展现给世人。

冯所在企业的有些领导,积极指导和支持对此案的侦破。 企业保卫部门也全力以赴,很快将按程序理应先由当地公安派 本来,司法实践为依法治国形成了一套行之有效的办案的「出所处理的案件、越级直送渭城区公安分局大案中队。企业某 一负责人在众多职工下岗生活困难的情况下, 公开许诺只要拿 下此案,他们将出资50万元重奖有功人员。其它象通讯、交

通、食宿费用等,凡破案所需,企业都无偿提供资助。 然而,定案的一个最基本要素——雇凶的证据,虽经过十 几天审讯,有关书记雇凶的证据却未找到丝毫。

为了尽快拿下此案,就必须找到书记雇凶的证据,而为了 找到证据,有关人员最终采用了非法、甚至违法的手段。 纸是包不住火的。从古到今,凡用逼供刑讯搞出的口供,

最终却靠不住。 冯建刚及其妻在严刑逼供下,按侦察人员口径作了交待, 躲过了可能遭到进一步的皮肉之苦。但在正式刑拘后的当天、፟፟፟፟፟ 到看守所即向住所检察陈述了在刑警队被屈打成招的遭遇, 请求核查。在渭城区法院于2002年7月26日的第一次开庭 审理中。冯建刚夫妇当庭系统地陈述了他们口供产生的经过, 提供了能作证的在押人犯,展示了他腿上被打留下的依稀可 辨的伤痕。全面推翻了在棍棒下形成的口供。

逼供搞出的口供,哪有不出破绽的道理。

半个月时间里,据冯建刚及其妻在一审法庭陈述,侦察人 员在找不到他们雇凶的任何证据后, 在刑警队对他们进行了

长时间的刑讯逼供。其手法有拳 打脚踢、用凳子腿砸、紧手铐等。 还在他们夫妻二人间进行骗供 诱供,如对冯建刚说你妻子已交 待了,你个大男人不要脸,把事往 老婆身上推;对冯建刚妻子又说, 你丈夫已承认打人是他指使的, 你只要承认,就可以放你出去。还

庭的这些陈述,在后来多次的庭审中得到部分人证和物证的支 持。从而,渭城区公安分局刑警队在地下室取得的口供,在一审 法庭上被冯建刚夫妇以逼供、诱供、骗供非法取得而全面否定, 他们还要求法庭追究相关人员的违法行为。更令人难以置信的 是,在庭审中竟发现控方有两份无出处的口供和证言,足以看 出此案证据的不真实程度。

从此后,在控方提供的证据能否作为证据,继而冯建刚夫 妇到底是否雇凶,便成了控辩双方的焦点。冯建刚一方认为,既 然没有证据雇凶,他何罪之有? 控方至今拿不出冯建刚雇凶的 证据,但坚持认为冯建刚有罪;法院见不到冯建刚雇凶的铁证, 但不知基于什么原因, 硬是在有罪无罪这一关键问题上举棋不 定,一拖再拖。

更有意思的是,案件拖到今日,原被告双方都对法院表示 不满,据说咸阳两级法院之间也互有埋怨,各有难言之隐;检察 院则启动抗诉的程序,表示了对法院的态度。

在法院内部,因此案而受牵连、被指责、挨处分的也大有人 在。咸阳市中院的张林法官与一名法医,在陪陈大生赴上海鉴 定伤情时到苏州市观光旅游,因吃、住、行、玩用了当事人提供 的资金受到纪律处分,成为省高院通报的全省三大法官违法事 件之一。还有些法官明知当事人在伤情鉴定中作假,向法庭提 供假证据而充耳不闻、视而不见引起不少人质疑,使得一些人 谈起此案讳莫如深。据说此案还引起陕西省及咸阳市党政领导 及司法界的关注。

一桩简单的伤害案,跨度长达三年多,开庭审理了六次,引 得多方关注,上下不合,好多人不服气,还说明了什么,到底根 在何处,症在何方?不知法院方对此有何感想。

在新的一年已进入二月的时候,关注此案的人们,衷心希 望相关法院对此案能作个了断!

□工人日报记者 岐山 本报记者 郁文





更民电话 全总职工维权热线 12351 省总工会热线 96769 省消协 87319315 省电力公司行风投诉 87401315 **本报电话** 传真 87344613 信访室 87339475 编辑部 87322445 记者部 87344614 87344614(美摄) 专题部 87344649 副刊部 87344642 更民电话 电力客户服务 95598 省卫生厅纠风 87310121 西安铁路客服中心 95105688 法律服务 12348 工商消费者维权 12315 **本报电话** 广告发行部 87321847 87345725 宝鸡记者站 0917-3661236 汉中记者站 0916-2610030 安康记者站 0915-3207669 # 全总职工维权热线 12351 省总工会热线 96769 省消协 87319315 省电力公司行风投诉 87401315 **土 传真 87344613 信访室 87339475 编辑部 87322445 记者部 87344614 87344654(美摄) 专题部 87344649**